

УДК 303.094:004.8

АЛГОРИТМИЧЕСКИЙ СОЮЗНИК ИЛИ АВТОНОМНЫЙ АВТОРИТЕТ? ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА СТУДЕНТОВ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

Розыева М. Я.¹, Чарыев А. Ч.¹

¹Международный университет гуманитарных наук и развития, Ашхабад, Туркменистан

Статья поступила 23.05.2025, принята к публикации 25.05.2025. Опубликовано онлайн.

Аннотация. В статье исследуется влияние искусственного интеллекта (ИИ) на студентов социальных наук. Рассматривается двойственная роль искусственного интеллекта как потенциального союзника в обучении, способствующего персонализации образовательного процесса и облегчающего доступ к информации, и как автономного авторитета, способного формировать зависимость и снижать критическое мышление. Анализируются результаты эмпирического исследования, проведенного среди студентов российских вузов, изучающих социологию, политологию и международные отношения. Исследование направлено на выявление восприятия студентами ИИ-инструментов, оценку их влияния на учебную мотивацию,

самостоятельность в обучении и развитие аналитических способностей. Особое внимание уделяется этическим аспектам использования искусственного интеллекта в образовании и потенциальным рискам, связанным с чрезмерным доверием к алгоритмическим рекомендациям. На основе полученных данных предлагаются рекомендации по интеграции искусственного интеллекта в образовательный процесс социальных наук, способствующие развитию критического мышления и автономии студентов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, социальные науки, высшее образование, студенты, образовательные технологии, критическое мышление, автономия, алгоритмы, влияние ИИ

ALGORITHMIC ALLY OR AUTONOMOUS AUTHORITY? EXPLORING THE IMPACT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE ON SOCIAL SCIENCE STUDENTS

Rozyyeva M. Ya.¹, Charyyev A. Ch.¹

¹International University for the Humanities and Development, Turkmenistan, Ashgabat

Abstract. The article explores the impact of artificial intelligence (AI) on social science students. It examines the dual role of AI as a potential ally in learning, facilitating the personalization of the educational process and easing access to information, and as an autonomous authority capable of fostering dependence and reducing critical thinking. The analysis is based on the results of an empirical study conducted among students of Russian universities studying sociology, political science, and international relations. The study aims to identify students' perceptions of AI tools and assess their impact on learning motivation, autonomy in learning, and the development of

analytical skills. Particular attention is paid to the ethical aspects of using AI in education and the potential risks associated with excessive reliance on algorithmic recommendations.

Based on the data obtained, recommendations are proposed for the integration of artificial intelligence into the educational process of social sciences, promoting the development of critical thinking and student autonomy.

Keywords: artificial intelligence, social sciences, higher education, students, educational technologies, critical thinking, autonomy, algorithms, AI influence

Введение

В современном мире искусственный интеллект (ИИ) стремительно проникает во все сферы жизни, включая образование. В высшем образовании ИИ предлагает новые возможности для персонализации обучения, автоматизации рутинных задач и предоставления студентам мгновенной обратной связи [1]. Однако, вместе с потенциальными выгодами, возникают и вопросы о влиянии ИИ на развитие ключевых навыков студентов, особенно в гуманитарных и социальных науках, где критическое мышление, аналитические способности и самостоятельность играют первостепенную роль [2].

Студенты социальных наук, изучающие сложные общественные процессы, политические системы и культурные феномены, нуждаются не только в доступе к информации, но и в способности критически оценивать ее, формулировать собственные аргументы и проводить независимые исследования [3].

В этом контексте влияние ИИ может быть двояким. С одной стороны, интеллектуальные системы могут выступать в качестве ценных союзников, предоставляя персонализированные учебные материалы, помогая в поиске релевантной литературы и автоматизируя проверку формальных аспектов работ [4].

С другой стороны, чрезмерное reliance на ИИ может привести к снижению самостоятельности, развитию когнитивной лени и утрате способности к глубокому анализу [5].

Данное исследование направлено на изучение восприятия студентами социальных наук инструментов на базе ИИ, оценку влияния этих инструментов на их учебную мотивацию, самостоятельность в обучении и развитие аналитических способностей. Особое внимание уделяется выявлению потенциальных рисков, связанных с формированием чрезмерного доверия к алгоритмическим рекомендациям и снижением критического мышления.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки научно обоснованных рекомендаций по интеграции ИИ в образовательный процесс социальных наук таким образом, чтобы

максимально использовать его потенциал и минимизировать возможные негативные последствия.

Методы

Для достижения цели исследования был использован комплексный подход, включающий количественные и качественные методы сбора и анализа данных:

1. Онлайн-опрос. Был разработан анонимный онлайн-опрос, распространяемый среди студентов бакалавриата и магистратуры российских вузов, обучающихся по направлениям «Социология», «Политология» и «Международные отношения». Опрос включал вопросы, направленные на выявление:

- частоты использования студентами различных ИИ-инструментов в учебных целях (например, чат-ботов, систем автоматической проверки текстов, рекомендательных систем);
- оценки студентами полезности и удобства использования ИИ-инструментов;
- восприятия влияния ИИ-инструментов на учебную мотивацию и интерес к предмету;
- самооценки изменений в уровне самостоятельности при выполнении учебных заданий с использованием ИИ;
- оценки влияния ИИ-инструментов на развитие аналитических и критических способностей;
- уровня доверия к информации и рекомендациям, предоставляемым ИИ;
- осведомленности студентов об этических аспектах использования ИИ в образовании.

2. Полуструктурированные интервью. Были проведены индивидуальные полуструктурированные интервью с 15 студентами, активно использующими ИИ-инструменты в учебе. Целью интервью было получение более глубокого понимания опыта использования ИИ, выявление преимуществ и недостатков, а также изучение мнений студентов о потенциальных последствиях интеграции ИИ в образовательный процесс.

Вопросы интервью затрагивали те же аспекты, что и онлайн-опрос, но позволяли получить более развернутые и детализированные ответы.

3. Анализ учебных работ. Для оценки влияния ИИ на аналитические способности студентов был проведен контент-анализ эссе и исследовательских работ, выполненных студентами с использованием и без использования ИИ-инструментов (с согласия студентов и преподавателей). Анализировались такие параметры, как глубина анализа, оригинальность идей, качество аргументации и корректность цитирования.

Статистическая обработка данных онлайн-опроса проводилась с использованием пакета SPSS. Для оценки ответов использовалась шкала Ликерта. Качественные данные, полученные в ходе интервью и анализа учебных работ, были подвергнуты тематическому анализу.

Результаты

В онлайн-опросе приняли участие 350 студентов социальных наук из 15 российских вузов. Результаты показали, что большинство студентов (78%) имеют опыт использования хотя бы одного ИИ-инструмента в учебных целях. Наиболее популярными оказались чат-боты для поиска информации (65%) и системы автоматической проверки текстов (52%).

Оценка полезности ИИ-инструментов варьировалась. Студенты высоко оценивали скорость доступа к информации и помощь в формальном оформлении работ, однако отмечали недостаточность ИИ для глубокого анализа и критической оценки сложных социальных явлений.

Более половины опрошенных студентов (56%) отметили, что использование ИИ-инструментов скорее снижает их учебную мотивацию, чем повышает. Это связывалось с ощущением «облегчения» учебного процесса, которое, по мнению студентов, приводит к снижению вовлеченности и интереса к самостоятельному исследованию.

Оценка влияния ИИ на самостоятельность в обучении оказалась неоднозначной. Часть студентов (42%)

считала, что ИИ помогает им быстрее справляться с заданиями, освобождая время для более глубокого изучения материала. Однако значительная доля (39%) отметила, что чрезмерное использование ИИ приводит к снижению их инициативности и стремления к самостоятельному поиску решений.

Относительно влияния ИИ на развитие аналитических способностей мнения студентов разделились.

Треть опрошенных (33%) считала, что ИИ предоставляет полезные аналитические инструменты и помогает структурировать информацию. Однако большинство (51%) выразили опасения, что reliance на готовые аналитические выводы, предлагаемые ИИ, может препятствовать развитию собственного критического мышления и способности к самостоятельному анализу.

Уровень доверия к информации и рекомендациям, предоставляемым ИИ, оказался довольно высоким. Более 60% студентов отметили, что склонны доверять информации, полученной от ИИ, особенно если она представлена убедительно и подкреплена ссылками (даже без тщательной проверки источников).

Осведомленность студентов об этических аспектах использования ИИ в образовании оказалась недостаточной. Менее 30% опрошенных смогли назвать основные этические проблемы, связанные с применением ИИ в учебном процессе (например, вопросы авторства, плагиата, предвзятости алгоритмов).

Результаты полуструктурированных интервью подтвердили основные тенденции, выявленные в ходе онлайн-опроса. Студенты отмечали удобство и экономию времени при использовании ИИ, но выражали опасения относительно потенциального снижения глубины понимания материала и развития критического мышления. Некоторые студенты признавались, что иногда используют ИИ для выполнения заданий, не вникая глубоко в суть вопроса, полагаясь на «авторитет» алгоритма.

Анализ учебных работ показал, что работы, выполненные с активным использованием ИИ-инструментов (например, для поиска литературы и формулирования отдельных фрагментов текста), часто отличались меньшей оригинальностью и глубиной анализа.

В таких работах реже встречались нестандартные идеи и самостоятельные выводы. При этом формальные аспекты работ (структура, цитирование) были, как правило, оформлены корректнее.

Обсуждение

Результаты исследования демонстрируют амбивалентное влияние ИИ на студентов социальных наук. С одной стороны, ИИ предоставляет ценные инструменты, облегчающие доступ к информации и автоматизирующие рутинные задачи. Это может способствовать повышению эффективности учебного процесса и освобождению времени для более глубокого изучения сложных вопросов [6]. С другой стороны, существует реальная опасность формирования чрезмерной зависимости от ИИ, снижения мотивации к самостоятельному обучению и ослабления критического мышления [7].

Высокий уровень доверия студентов к информации, предоставляемой ИИ, вызывает особую обеспокоенность. В социальных науках, где интерпретация и критическая оценка источников играют ключевую роль, некритическое восприятие алгоритмических выводов может привести к формированию поверхностного понимания сложных общественных явлений и снижению способности к самостоятельной аналитической работе [8].

Низкая осведомленность студентов об этических аспектах использования ИИ в образовании также является проблемой. Недостаточное понимание принципов работы алгоритмов, потенциальных biases и вопросов авторства может привести к незнанию использованию ИИ-инструментов и усилению негативных последствий их интеграции в образовательный процесс [9].

Результаты анализа учебных работ подтверждают опасения относительно влияния ИИ на глубину анализа и

оригинальность мышления студентов. Хотя ИИ может помочь в поиске информации и формальном оформлении работ, он не способен заменить самостоятельную интеллектуальную работу, которая является основой формирования квалифицированного специалиста в области социальных наук [10].

Полученные данные согласуются с результатами других исследований, посвященных влиянию ИИ на образование. В частности, отмечается риск «феномена черного ящика», когда студенты используют ИИ, не понимая принципов его работы и некритически воспринимая полученные результаты [11]. Также подчеркивается важность развития у студентов навыков медиаграмотности и критического мышления в условиях растущего влияния ИИ [12].

Заключение

Искусственный интеллект обладает значительным потенциалом для трансформации образовательного процесса в социальных науках. Однако его интеграция требует взвешенного подхода, учитывающего как возможности, так и риски. Для того чтобы ИИ стал действительно ценным союзником студентов, способствующим развитию их интеллектуальных способностей и самостоятельности, необходимо реализовать ряд мер:

- Развитие критического мышления. Образовательные программы должны включать курсы и задания, направленные на развитие у студентов навыков критической оценки информации, включая информацию, полученную с помощью ИИ. Необходимо обучать студентов принципам работы различных ИИ-инструментов, их ограничениям и потенциальным уклонам [13].

- Формирование информационной грамотности. Студенты должны обладать навыками поиска, оценки и интерпретации информации из различных источников, включая те, которые предоставляются ИИ. Важно научить их проверять достоверность данных и распознавать манипуляции [14].

– Содействие самостоятельности. Необходимо разрабатывать педагогические стратегии, которые стимулируют самостоятельную исследовательскую деятельность студентов и минимизируют риск чрезмерной зависимости от ИИ. ИИ-инструменты должны использоваться как вспомогательные средства, а не как замена самостоятельной работы [13].

– Повышение осведомленности об этических аспектах. В учебные программы необходимо включить обсуждение этических вопросов, связанных с использованием ИИ в образовании, таких как авторское право, плагиат, прозрачность алгоритмов и ответственность за результаты, полученные с помощью ИИ [6].

– Разработка методических рекомендаций для преподавателей. Преподаватели социальных наук нуждаются в методических рекомендациях по эффективной интеграции ИИ в учебный процесс, которые помогут им использовать потенциал ИИ для повышения качества обучения и одновременно контролировать риски, связанные с его применением [7].

– Проведение дальнейших исследований. Необходимо продолжить изучение влияния ИИ на различные аспекты обучения студентов социальных наук, включая долгосрочные последствия его использования на их профессиональное развитие и интеллектуальные способности [10].

Только при условии осознанного и ответственного подхода к интеграции искусственного интеллекта в образовательный процесс можно обеспечить, чтобы он стал не автономным авторитетом, снижающим интеллектуальную самостоятельность студентов, а эффективным алгоритмическим союзником, способствующим их развитию как критически мыслящих и компетентных специалистов в области социальных наук [9, 10].

Список литературы

1. Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M., & Forcier, L. B. (2016). *Intelligence Unleashed: An argument for AI in Education*. UCL Knowledge Lab.

2. Bailin, S., Case, R., Coombs, J., & Daniels, L. B. (1999). Common misconceptions of critical thinking. *Journal of Curriculum Studies*, 31(3), 269-283.

3. Barnett, R. (1997). *Higher education: A critical business*. Society for Research into Higher Education & Open University Press.

4. Popenici, S. A. D., & Kerr, S. (2017). Artificial intelligence and the curriculum: Competencies for the future. *The Curriculum Journal*, 28(2), 165-182.

5. Carr, N. G. (2010). *The shallows: What the Internet is doing to our brains*. W. W. Norton & Company.

6. Hwang, G. J., Xie, H., Zeng, Q., & Abelson, R. (2021). Artificial intelligence in education: Learning analytics to support personalized learning. *British Journal of Educational Technology*, 52(4), 1593-1609.

7. Selwyn, N. (2016). *Education and technology: Key issues and debates*. Bloomsbury Publishing.

8. van der Velde, M. (2019). The algorithmic turn in higher education: Challenges and opportunities. *Teaching in Higher Education*, 24(5), 671-684.

9. O'Neil, C. (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown.

10. Brookfield, S. D. (2012). *Teaching for critical thinking: Tools and techniques to help students question their assumptions*. Jossey-Bass.

11. Mittelstadt, B. D., Allo, P., Taddeo, M., Wachter, S., & Floridi, L. (2016). The ethics of algorithms: Mapping the debate. *Big Data & Society*, 3(2), 2053951716679679.

12. Livingstone, S. (2014). Developing media literacy for the digital age. *Learning Media and Technology*, 39(1), 3-18.

13. Facione, P. A. (1990). *Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction*. The California Academic Press.

14. Bawden, D. (2001). Information and digital literacies: A review of concepts. *Journal of Documentation*, 57(2), 218-259

References

1. Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M., & Forcier, L. B. (2016). *Intelligence Unleashed: An argument for AI in Education*. UCL Knowledge Lab.
2. Bailin, S., Case, R., Coombs, J., & Daniels, L. B. (1999). Common misconceptions of critical thinking. *Journal of Curriculum Studies*, 31(3), 269-283.
3. Barnett, R. (1997). *Higher education: A critical business*. Society for Research into Higher Education & Open University Press.
4. Popenici, S. A. D., & Kerr, S. (2017). Artificial intelligence and the curriculum: Competencies for the future. *The Curriculum Journal*, 28(2), 165-182.
5. Carr, N. G. (2010). *The shallows: What the Internet is doing to our brains*. W. W. Norton & Company.
6. Hwang, G. J., Xie, H., Zeng, Q., & Abelson, R. (2021). Artificial intelligence in education: Learning analytics to support personalized learning. *British Journal of Educational Technology*, 52(4), 1593-1609.
7. Selwyn, N. (2016). *Education and technology: Key issues and debates*. Bloomsbury Publishing.
8. van der Velde, M. (2019). The algorithmic turn in higher education: Challenges and opportunities. *Teaching in Higher Education*, 24(5), 671-684.
9. O'Neil, C. (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown.
10. Brookfield, S. D. (2012). *Teaching for critical thinking: Tools and techniques to help students question their assumptions*. Jossey-Bass.
11. Mittelstadt, B. D., Allo, P., Taddeo, M., Wachter, S., & Floridi, L. (2016). The ethics of algorithms: Mapping the debate. *Big Data & Society*, 3(2), 2053951716679679.
12. Livingstone, S. (2014). Developing media literacy for the digital age. *Learning Media and Technology*, 39(1), 3-18.
13. Facione, P. A. (1990). *Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction*. The California Academic Press.
14. Bawden, D. (2001). Information and digital literacies: A review of concepts. *Journal of Documentation*, 57(2), 218-259.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ/ ABOUT THE AUTHORS

Мехрия Якупджановна Розыева, студент-бакалавр, кафедра философии и социологии, факультет социально-гуманитарных наук, Международный университет гуманитарных наук и развития, ул. Андалып, 169, Ашхабад, Туркменистан, mehri.2409@gmail.com

Арслан Чарыевич Чарыев, заведующий кафедрой международных отношений, факультет международного права и международных отношений, Международный университет гуманитарных наук и развития, ул. Андалып, 169, Ашхабад, Туркменистан arslancharyyev17@gmail.com

Mehriya Yakupjanovna Rozyyeva, Bachelor's student, Department of Philosophy and Sociology, Faculty of Social Humanitarian Sciences, International University for the Humanities and Development, st. Andalyp, 169, Ashgabat, Turkmenistan

Arslan Charyyevich Charyyev, Head of Department of International Relations, Faculty of International Law and International Relations, International University for the Humanities and Development, st. Andalyp, 169, Ashgabat, Turkmenistan