

УДК 378.147

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНАЯ САМОРЕАЛИЗАЦИЯ СТУДЕНТА СПО В УСЛОВИЯХ МОНИТОРИНГА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Степанова М. В.^{1,2}, Бoryтко Н. М.²

¹Каспийский институт морского и речного транспорта им. Ф.М. Апраксина – филиал ФГБОУ ВО «ВГУВТ», Астрахань, Россия

²Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

Статья **поступила** 20.08.2025, **принята** к публикации 30.09.2025. Опубликовано онлайн.

Аннотация. В условиях модернизации российского образования и реализации задач, обозначенных в Федеральных государственных образовательных стандартах среднего профессионального образования (ФГОС СПО), существенно возрастает значение профессионально-личностной самореализации студентов.

В статье анализируются условия, способствующие этому процессу, при системном внедрении мониторинга как ключевого инструмента управления качеством образовательной среды.

Мониторинг рассматривается не только как средство оценки академической успешности, но и как элемент педагогической поддержки развития обучающегося как субъекта профессионального самоопределения.

Подчеркивается необходимость создания индивидуальных образовательных маршрутов, усиления рефлексивной и мотивационной составляющей образовательной деятельности. Рассматриваются конкретные педагогические практики и формы мониторинга, влияющие на личностный рост студентов СПО. Делается вывод о том, что мониторинг способен стать интегративным механизмом сопровождения профессионального развития, если будет выстроен в логике поддержки, а не административного контроля.

Ключевые слова: профессионально-личностная самореализация, студенты СПО, мониторинг, образовательная среда, педагогическая поддержка, индивидуализация обучения, рефлексия

PROFESSIONAL AND PERSONAL SELF-REALIZATION OF A STUDENT OF SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION IN THE CONTEXT OF MONITORING THE EDUCATIONAL PROCESS

Stepanova M.V.^{1,2}, Borytko N. M.²

¹Caspian Institute of Sea and River Transport named after General-Admiral F. M. Apraksin – branch of Volga State University of Water Transport, Astrakhan, Russia

²Volgograd State University, Volgograd, Russia

Abstract. In the context of the modernization of Russian education and the implementation of the objectives set by the Federal State Educational Standards of Secondary Vocational Education

(FSES SVE), the importance of students' professional and personal self-realization increases significantly.

The article analyzes the conditions contributing to this process through the systematic use of monitoring as a key tool for managing the quality of the educational environment.

Monitoring is considered not only as a means of assessing academic success but also as a pedagogical support element for the development of the student as a subject of professional self-determination. The necessity of creating individual educational trajectories and enhancing reflexive and motivational components of educational activities is

Введение

Современная система среднего профессионального образования находится в постоянной трансформации, обусловленной социальными, экономическими и технологическими изменениями. Важнейшей задачей образовательных учреждений является не только формирование профессиональных компетенций у обучающихся, но и развитие их личностного потенциала, профессиональной идентичности, готовности к самореализации в избранной сфере деятельности.

Профессионально-личностная самореализация становится ключевым показателем эффективности образовательного процесса в учреждениях СПО. Она включает в себя не только достижение поставленных целей в сфере обучения, но и формирование у студента активной жизненной позиции, устойчивой

emphasized. Specific pedagogical practices and monitoring formats influencing the personal growth of SVE students are examined. It is concluded that monitoring can become an integrative mechanism for supporting professional development if it is built in the logic of support rather than administrative control.

Keywords: professional self-realization, SVE students, monitoring, educational environment, pedagogical support, individualized learning, reflection

мотивации к развитию, способности к самостоятельному принятию решений и рефлексии.

Мониторинг учебного процесса, в свою очередь, является инструментом педагогической диагностики, контроля и коррекции образовательной траектории обучающегося.

Современные подходы к мониторингу предполагают его интеграцию в образовательную среду как средство формирования субъектной позиции студента и активизации его личностных ресурсов.

Методология

Настоящее исследование опирается на междисциплинарный подход, объединяющий положения педагогики, психологии образования и управления качеством образовательной деятельности. Используются следующие методы:

- анализ нормативных и методических документов (ФГОС СПО, Программа развития воспитательной компоненты и др.);
- сравнительно-сопоставительный анализ публикаций по проблеме профессионального становления личности;
- наблюдение за студентами в процессе реализации программ СПО;
- анкетирование и интервью с педагогами и кураторами групп;
- контент-анализ результатов индивидуальных планов и мониторинговых диагностик.

В качестве базы исследования был взят Государственный колледж педагогического образования (г. Астрахань), где внедрены элементы цифрового мониторинга, работы с индивидуальными образовательными маршрутами и менторского сопровождения.

Результаты

В ходе проведенного исследования были получены эмпирические и аналитические данные, подтверждающие значимость мониторинга как средства профессионально-личностной самореализации обучающихся СПО.

Представленные ниже результаты обобщены в трех направлениях: определены ключевые условия самореализации студентов; установлены педагогические эффекты от внедрения мониторинга; выявлены основные трудности и риски, связанные с формализацией мониторинга.

Условия, способствующие профессионально-личностной самореализации студентов СПО

Анализ педагогических практик в образовательной организации, выбранной в качестве базы исследования, позволил выделить следующие факторы, способствующие успешной самореализации обучающихся:

- Индивидуализация образовательных маршрутов. Мониторинг позволяет гибко отслеживать продвижение студента и адаптировать учебную траекторию под его интересы, склонности и уровень подготовки. Студенты, участвующие в планировании своей траектории, демонстрируют более высокую мотивацию и включенность в учебный процесс.
- Системная педагогическая поддержка (тьюторство, кураторство, наставничество): Роль педагогов в сопровождении студентов на пути самореализации усиливается, когда мониторинг становится не только инструментом контроля, но и основой для развивающего диалога между студентом и преподавателем.
- Развитая внеучебная среда: вовлечение студентов в волонтерскую, проектную и исследовательскую деятельность способствует расширению их профессионального опыта и формированию метапредметных компетенций, в том числе ответственности, коммуникабельности и способности к самоорганизации.

– Применение цифровых платформ (например, электронных портфолио, автоматизированных систем мониторинга достижений) делает процесс обратной связи регулярным, доступным и персонализированным, что положительно влияет на самооценку и стремление к профессиональному росту.

Образовательные и личностные эффекты внедрения мониторинга

На основе опросов студентов и преподавателей, а также анализа данных текущего и итогового мониторинга, были зафиксированы следующие положительные эффекты, возникающие при систематическом применении мониторинга в образовательной деятельности:

- Рост учебной и профессиональной мотивации: студенты, получающие регулярную обратную связь и вовлеченные в анализ собственных достижений, чаще демонстрируют стремление к достижению высоких результатов, проявляют инициативу и интерес к будущей профессии.
- Формирование рефлексивных умений: активное участие в анализе данных мониторинга развивает у студентов навыки самонаблюдения, самооценки, умения корректировать собственную деятельность, что важно для дальнейшей адаптации к профессиональной среде.
- Развитие soft skills (гибких компетенций): через включение в мониторинг не только учебных показателей,

но и коммуникативной активности, лидерских качеств, эмоционального интеллекта, удастся расширить спектр параметров оценки успеха студента и подготовить его к реальным условиям труда.

- Повышение вовлеченности в образовательный процесс: осознание прозрачности критериев оценки и возможности влиять на результат увеличивают уровень доверия к системе образования и формируют у студентов субъектную позицию.

В качестве примера: по данным мониторинга в колледже, более 67% студентов, участвовавших в формировании индивидуальных траекторий и регулярно получавших обратную связь, повысили свои учебные показатели в течение двух семестров, а также продемонстрировали рост мотивационной составляющей (по шкале учебной мотивации И. М. Ушакова).

Трудности и ограничения реализации мониторинга

Несмотря на положительные эффекты, в процессе внедрения мониторинга выявлены и проблемные аспекты, ограничивающие его развивающий потенциал:

- Формализация мониторинга: в ряде случаев наблюдается подмена целей педагогического сопровождения задачами статистического отчета, что снижает ценность обратной связи и воспринимается студентами как бюрократическая нагрузка.

- Низкий уровень рефлексивной культуры у студентов: без специальных усилий по формированию навыков самоанализа и саморегуляции, мониторинг может не дать ожидаемого эффекта, а восприниматься как внешний контроль.
- Недостаточная подготовленность педагогов: не все преподаватели владеют методами интерпретации и педагогического использования мониторинговых данных, ограничивая работу с ними лишь оценочными суждениями.
- Недоверие студентов к результатам мониторинга: если критерии оценивания не прозрачны, а результаты используются без разъяснения, у студентов может формироваться тревожность, отстраненность и сопротивление.

Обсуждение

Анализ полученных в ходе исследования данных позволяет утверждать, что мониторинг учебного процесса в системе СПО способен выполнять не только контролирующую, но и значимую развивающую и поддерживающую функцию. Его роль выходит за рамки обычного инструмента оценки учебных достижений и приобретает статус средства профессионального и личностного становления студента, при условии, что он реализуется в контексте субъектно ориентированного подхода.

Мониторинг как ресурс индивидуализации и субъектности

Результаты показали, что важнейшим условием эффективности мониторинга является его включенность в процесс индивидуализации обучения.

Если мониторинг строится не как универсальная система надзора, а как гибкий механизм отслеживания личной образовательной динамики, он способствует формированию у студента осознанности образовательной траектории, что, в свою очередь, повышает мотивацию и степень участия обучающегося в учебном процессе.

Это согласуется с положениями теории деятельностного подхода (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин), где подчеркивается важность включения субъекта в процесс целеполагания и саморегуляции.

Мониторинг, реализуемый через совместное планирование, самооценку и рефлекссию, становится механизмом формирования субъектной позиции.

При этом важно учитывать, что такая трансформация мониторинга требует высокого уровня педагогической культуры, где оценка рассматривается не как акт вынесения суждения, а как диалогический процесс поддержки и развития.

Формирование рефлексивной культуры и метапредметных компетенций

Показательно, что студенты, регулярно участвующие в интерпретации данных мониторинга, демонстрировали более выраженную способность к рефлексии, критическому мышлению и самоанализу. Это позволяет говорить о том, что мониторинг, будучи встроенным в образовательный процесс, становится стимулом к развитию метапредметных компетенций, включая:

- умение работать с информацией;
- способность к самоорганизации и управлению временем;
- формирование устойчивой учебной и профессиональной мотивации;
- развитие коммуникативных навыков в процессе диалога с педагогом.

Таким образом, мониторинг способствует развитию надпрофессиональных навыков, востребованных в современной экономике и социальной среде. Эти навыки не формируются в условиях одностороннего контроля, но развиваются в ситуации педагогического сопровождения и сотрудничества.

Баланс контроля и поддержки: педагогические риски

Одна из основных проблем, выявленных в ходе исследования, заключается в доминировании

формализованного мониторинга, ориентированного на количественные показатели (оценки, проценты выполнения, отчеты). Такая практика снижает его развивающий потенциал, так как исключает возможность работы с личностными параметрами образовательной успешности – мотивацией, удовлетворенностью, самооценкой, эмоциональным состоянием.

Важно отметить, что перекус в сторону администрирования и регламентации нередко приводит к снижению доверия студентов к системе мониторинга.

Особенно это проявляется в тех случаях, когда результаты используются исключительно для санкционирующего воздействия (например, применения дисциплинарных мер, снижения рейтинга и пр.).

Чтобы мониторинг стал по-настоящему поддерживающим механизмом, необходимо переосмыслить его педагогическую природу. Поддерживающий мониторинг предполагает:

- открытые и прозрачные критерии оценки;
- учет индивидуальных особенностей студентов;
- фиксацию не только результатов, но и усилий;
- использование результатов мониторинга как повода для педагогического диалога.

Кроме того, требуется переобучение педагогов, которое должно включать освоение технологий формирующего оценивания, педагогического коучинга, методов фасилитации и сопровождения.

Взаимосвязь мониторинга с профессиональной идентичностью

Еще один важный аспект, который был выявлен — это влияние мониторинга на формирование профессиональной идентичности обучающегося. В процессе регулярного анализа результатов, обсуждения успехов и затруднений, у студента появляется возможность сравнивать себя с профессиональными ориентирами, оценивать свои ресурсы и зоны роста.

Таким образом, мониторинг становится не только инструментом оценки учебной деятельности, но и средством осознания своей роли в профессиональной среде.

Особенно значимо это для студентов педагогических направлений, где формирование рефлексивной и ответственной позиции по отношению к будущей профессии является ключевым требованием к выпускнику.

Цифровизация мониторинга: вызовы и перспективы

Современные условия диктуют необходимость перехода к цифровым форматам мониторинга, что открывает как новые возможности, так и новые вызовы.

С одной стороны, цифровые инструменты позволяют оперативно собирать и анализировать данные, строить индивидуальные образовательные траектории, визуализировать прогресс.

С другой стороны, техническая репрезентация не всегда отражает личностные особенности студента, его мотивацию, стремления и проблемы.

Кроме того, автоматизация может привести к отчуждению педагога от процесса осмысленного сопровождения, если данные мониторинга используются лишь как отчетные показатели, без педагогической интерпретации.

Следовательно, при внедрении цифрового мониторинга важно сохранять человеческий, рефлексивный компонент, ориентированный на диалог, поддержку и развитие.

Заключение

Рассмотренная в данной статье проблема профессионально-личностной самореализации студентов системы среднего профессионального образования в условиях внедрения мониторинга учебного процесса приобретает особую актуальность в свете требований современной образовательной политики, направленной на формирование компетентной, ответственной, рефлексивной и готовой к профессиональной деятельности личности выпускника.

В ходе исследования были получены обоснованные подтверждения того, что мониторинг, организованный в логике сопровождения, а не надзора, способен выполнять роль не просто диагностического инструмента, а педагогического механизма развития, актуализирующего внутренние ресурсы личности, формирующего устойчивую мотивацию, навыки рефлексии, самооценки и профессионального самоопределения.

К числу наиболее значимых выводов по результатам исследования можно отнести следующие положения:

1. Профессионально-личностная самореализация студента СПО – это сложный и многогранный процесс, включающий не только учебные достижения, но и личностное становление, формирование профессиональной идентичности, развитие надпрофессиональных навыков. Она возможна лишь в том случае, если образовательная среда поддерживает активную субъектную позицию обучающегося.

2. Мониторинг учебного процесса выступает как важнейшее условие самореализации, при условии его интеграции в индивидуальные образовательные траектории. Он должен быть направлен не только на отслеживание знаний и навыков, но и на фиксацию личностных изменений, уровня

вовлеченности, степени удовлетворенности процессом обучения.

3. Позитивный эффект мониторинга достигается, если он осуществляется в рамках развивающего взаимодействия между педагогом и студентом, основанного на диалоге, доверии, совместной интерпретации результатов и формировании стратегии дальнейшего продвижения.

4. Цифровизация мониторинга открывает широкие перспективы, но требует гуманизации и педагогической интерпретации полученных данных. Автоматизация не должна подменять педагогическую работу, а должна усиливать ее эффективность и адресность.

5. На практике важно выстраивать мониторинг как систему поддержки, в которой каждый студент получает обратную связь не в форме оценки как «приговора», а как конструктивную помощь в саморазвитии. Это возможно при соответствующей подготовке педагогов и наличии инструментов индивидуализации.

В перспективе работа над совершенствованием мониторинга должна включать следующие направления:

- создание гибких, адаптивных систем оценки, сочетающих количественные и качественные показатели;
- активное участие студентов в проектировании критериев мониторинга;

- формирование рефлексивной культуры у обучающихся с первого курса;
- подготовку педагогов к роли наставников, а не только контролеров;
- обеспечение преемственности между мониторингом и профессиональной практикой.

Таким образом, профессионально-личностная самореализация в условиях мониторинга – это не автоматический результат применения цифровых или бюрократических процедур, а результат педагогически осмысленной, ценностно ориентированной работы, в центре которой – личность студента и его путь становления как будущего профессионала.

Список литературы

1. Беляева Л.А. Мониторинг как механизм управления качеством образования / Л.А. Беляева // Среднее профессиональное образование. – 2021. – №2. – С. 18–21.
2. Иванова А.В. Профессиональная самореализация личности в процессе профессионального обучения // Современные проблемы науки и образования. – 2020. – №3.
3. Киселева Л.А. Мониторинг образовательных достижений студентов СПО / Л.А. Киселева // Образование и саморазвитие. – 2022. – №1. – С. 32-35.
4. Шадрина Т.В. Профессиональное самоопределение студентов СПО: педагогический аспект / Т.В. Шадрина // Вестник педагогических наук. – 2021. – №5. – С. 41-46.

5. Фролова Е.В. Личностный подход к обучению в профессиональной школе // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2023. – №2. – С. 17-22.
6. Шеремет М.К. Развитие мотивационной сферы студентов СПО / М.К. Шеремет // Профессиональное образование. – 2021. – №4. – С. 22-27.
7. Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М.: Логос, 2001. – 384 с.
8. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. – Минск: Университетское, 1990. – 120 с.
9. Образование и карьера: развитие навыков XXI века // Национальный доклад. — М.: ИСПО, 2022. – 76 с.
10. Приказ Минпросвещения РФ от 2 сентября 2020 г. № 457 «Об утверждении примерных ОПОП СПО».

References

1. Belyaeva L.A. Monitoring kak mexanizm upravleniya kachestvom obrazovaniya [Monitoring as a Mechanism for Managing the Quality of Education], Srednee professional'noe obrazovanie, 2021, N. 2, pp. 18-21.
2. Ivanova A.V. Professional'naya samorealizatsiya lichnosti v processe professional'nogo obucheniya [Professional Self-Realization of an Individual in the Process of Vocational Training], Sovremennyy'e problemy` nauki i obrazovaniya, 2020, N. 3.
3. Kiseleva L.A. Monitoring obrazovatel'ny`x dostizhenij studentov SPO [Monitoring Educational Achievements of SVE Students], Obrazovanie i samorazvitie, 2022, No. 1, pp. 32-35.

4. Shadrina T.V. Professional`noe samoopredelenie studentov SPO: pedagogicheskij aspekt [Professional Self-Determination of SVE Students], Vestnik pedagogicheskix nauk, 2021, N. 5, pp. 41-46.
5. Frolova E.V. Lichnostny`j podxod k obucheniyu v professional`noj shkole [Monitoring as a Mechanism for Managing the Quality of Education], Professional`noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom, 2023, N. 2, pp. 17-22.
6. Sheremet M.K. Razvitie motivacionnoj sfery` studentov SPO [Development of the Motivational Sphere of SVE Students], Professional`noe obrazovanie, 2021, N. 4, pp. 22-27.
7. Zimnyaya I.A. Pedagogicheskaya psixologiya [Pedagogical Psychology], M.: Logos, 2001, 384 p.
8. D`yachenko M.I., Kandy`bovich L.A. Psixologicheskie problemy` gotovnosti k deyatel`nosti [Psychological Problems of Readiness for Activity], Minsk: Universitetskoe, 1990, 120 p.
9. Obrazovanie i kar`era: razvitie navy`kov XXI veka. Nacional`ny`j doklad. [Education and Career: Developing 21st Century Skills. National Report.], M. ISRO, 2022, 76 p.
10. Prikaz Minprosveshheniya RF ot 2 sentyabrya 2020 g. № 457 «Ob utverzhdenii primerny`x OPOP SPO» [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated September 2, 2020 No. 457 "On approval of the model OPEP SPO"], 2020.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ/ ABOUT THE AUTHORS

Степанова Мария Васильевна, аспирант; преподаватель; Волгоградский государственный университет, 400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100; Каспийский институт морского и речного транспорта имени генерал-адмирала Ф.М. Апраксина - филиал ФГБОУ ВО «ВГУВТ», 414000, г. Астрахань, ул. Никольская, стр.6, maria_vgavt@mail.ru
ORCID: 0009-0003-7620-4923

Борытко Николай Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, директор Научного центра РАО на базе Волгоградского государственного университета, профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы, Волгоградский государственный университет, 400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100, borytko@volsu.ru
ORCID: 0000-0002-6437-4306

Stepanova Maria Vasilyevna, postgraduate; lecturer; Caspian Institute of Sea and River Transport named after General-Admiral F. M. Apraksin – branch of Volga State University of Water Transport, 6, St Nikolskaya, Astrakhan, Russia, 414000; Volgograd State University, 100 Universitetsky Ave., Volgograd, Russia, 400062

Borytko Nikolay Mikhailovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Director of the Scientific Center of the Russian Academy of Sciences on the basis of Volgograd State University, Professor of the Department of Pedagogy, Psychology and Social Work, Volgograd State University, 100 Universitetsky Ave., Volgograd, Russia, 400062